

## *TM cup eller gammal Müller-ring: Vad är bättre vid cuprevisioner?*

A Brüggemann<sup>1</sup>, E Fredlund<sup>1</sup>, H Mallmin<sup>1</sup>, NP Hailer<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ortopedkliniken, Akademiska Sjukhuset Uppsala

### **Introduktion**

För tio år sedan introducerades cupar av porös tantal (TM cup) som ansågs kunna ersätta det historiska alternativet, Müller-ringen, vid acetabulär revisionskirurgi. Hittills har dessa implantat dock inte jämförts i en studie. Vår hypotes var att TM cupar har en längre överlevnad än Müller-ringarna med re-revision på grund av aseptisk lossning som utfallsvariabel.

### **Patienter och metoder**

Vi identifierade 207 höfter som opererades antingen med en TM cup (n=111) eller en Müller-ring (MARR, n=96) vid revisionskirurgi på Akademiska sjukhuset. Preoperativa röntgenbilder analyserades och klassificerades enligt Paprosky. 111 kvinnor och 96 män (medelålder 70,6 år), visade acetabulär benförlust typ I i 39 fall, IIA i 22, IIB i 27, IIC i 43, IIIA i 32 och IIIB i 37 fall. Analys av samtliga patienters journaler samt samkörning med Svenska Höftprotes Registret gav information om ytterligare revisioner samt bakomliggande orsak. Kaplan-Meier metoden gav estimaten över implantat överlevnad.

### **Resultat**

Re-revision på grund av aseptisk lossning som utfallsvariabel gav en 6-års-överlevnad av 97% (95% CI: 93.7 – 100) för TM cupar och 95.7% (95% CI: 91.6 – 99.9) för MARR (p=0.61). Med re-revision oavsett orsak var siffrorna 87.2% (95% CI: 81.2 – 93.7) för TM cupar och 94.6% (95% CI: 90.1 – 99.3) för MARR (p=0.06). Majoriteten av TM cuparna re-reviderades på grund av recidiverande luxationer (10 utav 14 re-revisioner), 3 patienter inom TM-gruppen re-reviderades på grund av aseptisk lossning som var den vanligaste anledningen till re-revision bland Müller-ringarna (8 av 9 re-revisioner). Både operationslängd och peroperativ blodförlust var lägre i TM-gruppen.

### **Diskussion**

Resultaten för TM cuparna från vår kohort liknar siffror från andra studier inom området: implantat överlevnaden är god, recidiverande luxationer som en komplikation i det postoperativa förloppet är dock till synes överrepresenterade med denna operationsmetod. Att cementera en dubbelcup inuti TM cuparna verkar adressera detta problem adekvat.

### **Konklusion**

Både TM cupar och MARR visar en god implantat överlevnad. De två implantaten skiljer sig i re-revisionsorsaken. Vi anser att TM cupar är ett värdefullt alternativ i acetabulär revisionskirurgi men risken för recidiverande luxationer är stor och måste förebyggas i bästa möjliga mån.