

Cement-i-cement teknik vid stamrevision – resultat från Svenska Höftprotesregistret

Maziar Mohaddes, Peter Cnudde, Ola Rolfson, Göaran Garellick, Henrik Malchau, Johan Kärrholm

Svenska Höftprotesregistret och Avdelningen för ortopedi vid institutionen för kliniska vetenskaper, Sahlgrenska akademien, Göteborgs universitet, Sahlgrenska universitetssjukhuset

Introduktion

Stamrevision med recementering i befintlig cementmantel, sk cement-i-cement (CiC) innebär mindre kirurgisk trauma, kortare operationstid och minskar sannolikt risken för per- och postoperativa komplikationer. Data från Svenska Höftprotesregistret visar ökad användning av CiC vid stamrevision i Sverige. Under 2014 användes CiC vid 10 % av samtliga stamrevisioner. Vi analyserade utfallet av CiC stamrevisioner i Svenska Höftprotesregistret.

Patienter och metoder

Under åren 2001 till 2014 rapporterades 1292 CiC stamrevisioner med en kort (≤ 150 mm) Exeterstam ($n=973$) eller Lubinusstam ($n=319$) till Svenska Höftprotesregistret. 2893 stamrevisioner som hade opererats med traditionell teknik och med samma stamtyper inkluderades som kontrollgrupp. 2893 revisioner med användning av samma typer av stam fast genomförda med traditionell teknik utgjorde kontrollgrupp. Förnyad revision oberoende av typ och orsak användes. Förnyad stamrevision (alla orsaker samt aseptisk lossning) användes som sekundära utfallsmått. Överlevnadsanalys enligt Kaplan-Meier tillämpades för att jämföra CiC med traditionell stamrevision.

Resultat

Patienter opererade med CiC var äldre (medelålder 74 år, 72 år i kontrollgruppen), och andelen kvinnor opererade med CiC var fler (54 respektive 46 %). Implantatöverlevnad vid 8 år var jämförbar mellan CiC ($85\pm 3\%$) och traditionell stamrevision ($84\pm 2\%$) ($p=0.73$). Förnyad stamrevision oavsett orsak (CiC: $92\pm 3\%$, kontrollgrupp: $92\pm 2\%$) samt stamrevision på grund av stamlossning (CiC: $95\pm 3\%$, kontrollgrupp: $95\pm 1\%$) var lika vanlig ($p\geq 0,65$) i både grupperna vid 8 år.

Diskussion

Cement-i-cement teknik ser ut att vara en tilltalande metod vid stamrevisioner där cementmanteln bedöms vara intakt. Det bör dock påpekas att vår jämförelse inte är helt rättvisande eftersom revision med extraktion av cementmanteln ofta utförs i fall där benförlusten i femur är mer uttalad. Vår analys visar sämre utfall av CiC revision jämfört med tidigare studier genomförda vid enskilda centra med fåtal kirurger. I den aktuella analysen har vi använt data från en nationell databas där utfallet av tekniken studeras vid en bredare implementering.

Konklusion

Enligt data från Svenska Höftprotesregistret är resultatet efter cement i cement stamrevision jämförbara med traditionell stamrevision.